

COMMISSIE BEZWAARSCHRIFTEN

Advies van de commissie bezwaarschriften Reusel-De Mierden van 12 februari 2026

Inleiding

1. Op 22 december 2025 is een bezwaarschrift van ██████████ (hierna: bezwaarmaker) ontvangen. Het bezwaarschrift is gericht tegen het besluit van de raad (hierna: verweerder) van 16 december 2025, waarbij is besloten het Woo-verzoek om alle ingediende intentieverklaringen met betrekking tot de Hamelendijk 12 te Reusel te openbaren af te wijzen en het Woo-verzoek om alle inkomende en uitgaande correspondentie via het e-mailadres griffier@reuseldemierden.nl te openbaren buiten behandeling te stellen.

Procesverloop

2.1 Op 25 november 2025 heeft bezwaarmaker op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo) het college van burgemeester en wethouders verzocht om openbaarmaking van alle documenten die zijn ontvangen van of verzonden aan het e-mailadres griffie@reuseldemierden.nl en die betrekking hebben op inwoners, ondernemers of andere betrokken partijen binnen de gemeente Reusel-De Mierden.

2.2 Bij e-mailbericht van 1 december 2025 heeft het college bezwaarmaker bericht dat zijn Woo-verzoek is doorgestuurd naar verweerder, omdat de informatie waarop het Woo-verzoek betrekking heeft bij verweerder berust en niet bij het college.

2.3 Bij brief van 2 december 2025 heeft verweerder bezwaarmaker verzocht om het Woo-verzoek binnen twee weken te preciseren. Verweerder heeft daarbij aangegeven dat het Woo-verzoek buiten behandeling kan worden gesteld als niet aan het preciseringsverzoek wordt voldaan.

2.4 Bij e-mailbericht van 4 december 2025 heeft bezwaarmaker (onder meer) gereageerd dat de verplichting tot openbaarmaking van alle ingediende intentieverklaringen en alle inkomende en uitgaande correspondentie via het adres griffie@reuseldemierden.nl uiterlijk op 25 december 2025 moet zijn nagekomen.

2.5 Bij besluit van 16 december 2025 heeft verweerder besloten het Woo-verzoek deels af te wijzen, omdat de intentieverklaringen al openbaar zijn, en deels buiten behandeling te stellen, omdat het Woo-verzoek niet (voldoende) is gepreciseerd en geen specifieke aangelegenheid betreft.

2.6 Bij brief van 19 december 2025 heeft bezwaarmaker bezwaar gemaakt tegen het besluit van 16 december 2025.

2.7 Bij brief van 26 januari 2026 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.

Ontvankelijkheid bezwaarschrift

3. Het bezwaarschrift is tijdig ingediend, voldoet aan de formele vereisten en is gericht tegen een besluit zoals bedoeld in de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb). Bezwaarmaker wordt door dit besluit rechtstreeks in zijn belang getroffen. Het bezwaar wordt daarom ontvankelijk geacht.

Bezwaren

4. De commissie stelt vast dat de bezwaren samengevat op het volgende neerkomen: Het Woo-verzoek betreft alle e-mails van en naar het e-mailadres griffie@reuseldemierden.nl. Het verzoek is ten onrechte buiten behandeling gesteld. Het Woo-verzoek spreekt voor zich. Over de in het bestreden besluit gestelde onduidelijkheid van het verzoek stelt bezwaarmaker dat de raadsheren hier anders over denken.

Hoorzitting

5.1 De commissie heeft de zaak ter zitting behandeld op 12 februari 2026. Bezwaarmaker is niet verschenen. Namens verweerder was [REDACTED] [REDACTED] aanwezig.

5.2 Van de hoorzitting is geen schriftelijk verslag, maar een geluidsopname gemaakt. De aanwezigen hebben ingestemd met het maken van deze geluidsopname.

Beoordeling

6. De commissie beoordeelt het bestreden besluit aan de hand van de bezwaargronden van bezwaarmaker. Onderdelen van het bestreden besluit die geheel los van de aangevoerde bezwaren staan laat de commissie in beginsel buiten beschouwing. De commissie oordeelt onafhankelijk en brengt daarover advies uit aan verweerder. De commissie is van oordeel dat het bezwaar deels niet-ontvankelijk is en het bestreden besluit in stand kan blijven. Hierna legt de commissie uit hoe zij tot dit oordeel komt en welke gevolgen dit oordeel heeft.

Reeds openbaar

6.1 In het verweerschrift heeft verweerder toegelicht dat hij uit de reactie van bezwaarmaker op het preciseringsverzoek heeft begrepen dat vanwege de daarin genoemde intentieverklaringen een deel van het Woo-verzoek in ieder geval betrekking heeft op de openbaarmaking van de intentieverklaringen over de locatie Hamelendijk 12 in Reusel. Verweerder heeft dit afgeleid uit de voorgedrukte tekst van de door bezwaarmaker bedoelde intentieverklaringen waarop de naam van bezwaarmaker is terug te lezen en ook het e-mailadres van de griffie van de gemeente. Hieruit vloeit voort om het Woo-verzoek deels af te wijzen, omdat de intentieverklaringen al openbaar zijn.

Zoals in het bestreden besluit is beschreven, zijn de intentieverklaringen openbaar gemaakt en te vinden op voornoemde website (digitale publieksporaal) van de gemeente (<https://reuseldemierden.bestuurlijkeinformatie.nl/Reports/Item/8807bd64-d3dc-4077-b5c5-547afd5e9998>).

Volgens vaste rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (Afdeling) - bijvoorbeeld de uitspraak van 26 juli 2023, ECLI:NL:RVS:2023:2869 - heeft de plicht tot openbaarmaking op grond van de Woo geen betrekking op informatie die al openbaar is. Een reactie op een verzoek om stukken openbaar te maken die al openbaar zijn, is niet op rechtsgevolg gericht en daarom geen besluit in de zin van artikel 1:3, eerste lid, van de Awb.

In deze procedure kan enkel de vraag worden beoordeeld of verweerder op goede gronden stelt dat de gevraagde informatie openbaar is.

Volgens vaste rechtspraak - bijvoorbeeld de uitspraak van de Afdeling van 3 september 2025, ECLI:NL:RVS:2025:4209 - is het, wanneer een bestuursorgaan stelt dat na onderzoek is gebleken dat een bepaald document niet of niet meer onder hem berust en een dergelijke mededeling niet ongeloofwaardig voorkomt, in beginsel aan degene die om informatie verzoekt om aannemelijk te maken dat, in tegenstelling tot de uitkomsten van het onderzoek door het bestuursorgaan, dat document toch onder het bestuursorgaan berust.

De mededeling van verweerder dat na onderzoek is gebleken dat er niet meer intentieverklaringen over de locatie Hamelendijk 12 in Reusel zijn dan die al openbaar zijn gemaakt, komt niet ongeloofwaardig voor. Het betreft vijf intentieverklaringen.

Het is niet duidelijk waarop bezwaarmaker een aantal van 279 baseert. Hij heeft het aantal van 279 intentieverklaringen op geen enkele manier onderbouwd. Bezwaarmaker heeft niet aannemelijk gemaakt dat er in weerwil van de mededeling van verweerder wel meer intentieverklaringen zijn dan de vijf die al openbaar zijn gemaakt.

Verweerder heeft zich daarom terecht op het standpunt gesteld dat alle intentieverklaringen openbaar zijn.

Een reactie op een verzoek om stukken openbaar te maken die al openbaar zijn, is niet op rechtsgevolg gericht en daarom geen besluit in de zin van artikel 1:3, eerste lid, van de Awb.

Nu voor wat betreft de beslissing om het Woo-verzoek af te wijzen, omdat de intentieverklaringen al openbaar zijn, geen sprake is van een besluit, is het bezwaar daartegen niet-ontvankelijk.

Niet of onvoldoende gepreciseerd

6.2 Bij het bestreden besluit van 16 december 2025 heeft verweerder verder besloten het Woo-verzoek om alle inkomende en uitgaande correspondentie via het e-mailadres griffier@reuseldemierden.nl te openbaren buiten behandeling te stellen, omdat het verzoek te algemeen is geformuleerd en bezwaarmaker - ondanks een uitdrukkelijk verzoek bij brief van 2 december 2025 hiertoe - het verzoek niet heeft gepreciseerd binnen de hiervoor gestelde termijn.

6.3 Op grond van artikel 4.1, vierde lid, van de Woo vermeldt de verzoeker bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen. Het vijfde lid van artikel 4.1 bepaalt dat, indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek de verzoeker verzoekt om het verzoek te preciseren en het de verzoeker daarbij behulpzaam is.

Op grond van artikel 4.1, zesde lid, van de Woo kan het bestuursorgaan besluiten een verzoek niet te behandelen, indien de verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld het vijfde lid.

De commissie volgt het standpunt van verweerder dat het Woo-verzoek te algemeen is geformuleerd.

Bezwaarmaker heeft bij zijn verzoek geen specifieke aangelegenheid gesteld waarover hij informatie wenst te ontvangen.

Weliswaar heeft bezwaarmaker uitgebreid gereageerd op het preciseringsverzoek, maar verweerder heeft uit die reactie, voor zover van belang in deze Woo-procedure (en naast de intentieverklaringen), niet méér kunnen afleiden dan een herhaling van het onbegrensde verzoek. In het Woo-verzoek en in de reactie op het preciseringsverzoek heeft bezwaarmaker gevraagd om 'openbaarmaking van alle inkomende en uitgaande e-mailcorrespondentie met het adres griffie@reuseldemierden.nl' zonder daarbij een bestuurlijke aangelegenheid te noemen. Zoals de Afdeling heeft geoordeeld in de uitspraak van 26 november 2025, ECLI:NL:RVS:2025:5734, volgt uit de wettekst van de Woo dat de verzoeker nog steeds het daarop betrekking hebbend document moet vermelden en de aangelegenheid waarover het verzoek gaat dus duidelijk moet zijn.

Gelet hierop heeft verweerder zich terecht op het standpunt gesteld dat het Woo-verzoek te algemeen is geformuleerd, het verzoek niet is gespecificeerd en dat verweerder - voor zover mogelijk - voldoende behulpzaam is geweest bij precisering van het verzoek. Verweerder heeft het Woo-verzoek terecht en op goede gronden buiten behandeling gesteld.

Conclusie en gevolgen

7 De commissie komt tot de conclusie dat de aangevoerde bezwaargronden geen aanknopingspunten bevatten die aanleiding geven tot het oordeel dat het bestreden besluit moet worden herroepen. Het bestreden besluit kan naar het oordeel van de commissie in stand blijven.

Advies

De commissie adviseert verweerder om:

- het bezwaar tegen de beslissing het Woo-verzoek af te wijzen, omdat de intentieverklaringen al openbaar zijn, niet-ontvankelijk te verklaren;
- het bezwaar tegen het besluit het Woo-verzoek buiten behandeling te stellen, omdat het Woo-verzoek niet (voldoende) is gepreciseerd en geen specifieke aangelegenheid betreft, ontvankelijk te verklaren; en
- het bestreden besluit in stand te laten.

Datum advies: 10 maart 2026.

De commissie bezwaarschriften Reusel-De Mierden,

de voorzitter,



de secretaris,

