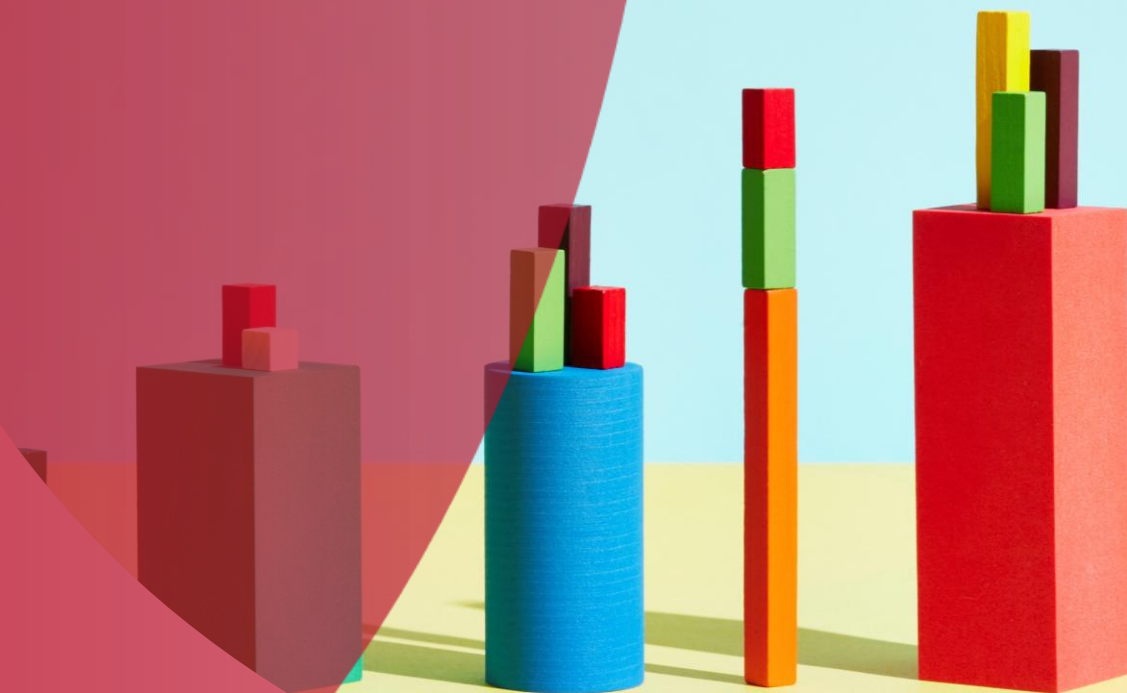


Reusel-De Mierden

Toekomstige organisatiestructuur –
Tussenrapportagerapportage fase 1 incl. schets scenario's

8-4-2026



Inhoud & leeswijzer

Inhoudsopgave

1. Het onderzoek
 - Inleiding & vraagstelling
 - Randvoorwaarden & uitgangspunten
 - Tijdpad gemeenteraad
2. Visie Reusel-De Mierden
3. Vertaling visie Reusel-De Mierden naar vraag aan samenwerkingen
4. Rode draden
 - Het samenwerkingslandschap
 - Per samenwerking
5. Grofschets scenario's

Leeswijzer

Deze (tussen)rapportage begint met een korte beschrijving van het onderzoek naar de uitvoerende taken van Reusel-De Mierden in samenwerkingen. Vervolgens gaan we in op de visie van Reusel-De Mierden en vertalen we deze naar wat de gemeente vraagt van samenwerkingen op het gebied van o.a. dienstverlening en kwaliteit. In hoofdstuk 4 geven we een overzicht van de rode draden v.w.b. het samenwerkingslandschap (sterktes en zwaktes) en waar relevant voor de specifieke samenwerkingen. Dit resulteert in een schets van wat volgens ons mogelijke scenario's zijn om verder uit te werken.

1. Het onderzoek: inleiding & vraagstelling

Een sterk gevoel voor dienstverlening die dichtbij de inwoners en bedrijven staat is voor de gemeente Reusel-De Mierden cruciaal. In de afgelopen jaren heeft de gemeente haar dienstverlening georganiseerd in de samenwerkingsverbanden: GRSK, KempenPlus, Samenwerking Oirschot/Eersel/Reusel-De Mierden en Samenwerking Eersel/Reusel-De Mierden. Ten behoeve van blijvende optimalisatie heeft de gemeente de volgende vraag aan Rijnconsult gesteld:

"Ondersteun de gemeente Reusel-De Mierden bij het nemen van gefundeerde beslissingen over welke inhoudelijke (dienstverlenings)onderwerpen wij in onze samenwerkingsaanpak omtrent uitvoerende taken kunnen bijstellen en wat de gevolgen daarvan zijn voor de gemeentelijke organisatie. Met als doel een excellente dienstverlening te kunnen leveren aan onze inwoners en bedrijven".

De volgende onderzoeksvragen staan voorop:

- **Regie en invloed op de samenwerking:** heeft de gemeente voldoende zeggenschap over de taken die binnen de samenwerkingen worden uitgevoerd?
- **Aansturing en taakverdeling:** is er voldoende duidelijkheid ten aanzien van verantwoordelijkheden en taken?
- **Afstand tussen uitvoering en gemeente:** in hoeverre is het aan- en bijsturen van gemeentelijke taken die zich op afstand bevinden praktisch haalbaar?
- **Mogelijke verschillen in visie en aanpak binnen de samenwerking:** sluit de gemeentelijke visie op dienstverlening voldoende aan op de visie van de samenwerkingspartners?
- **Kostenverlaging:** kunnen we onze dienstverlening op een effectievere en efficiëntere wijze organiseren waarbij we recht doen aan onze visie op dienstverlening en Samen Doen tegen een lagere prijs?

1. Het onderzoek: randvoorwaarden en uitgangspunten

- Reusel-De Mierden wil een optimale dienstverlening leveren aan burgers en inwoners en daar direct op kunnen sturen; 'het verschil maken in het kleine'.
- Huidige samenwerkingen mogen ter discussie gesteld worden, zowel op onderdelen als in het geheel.
- De implicaties van veranderingen moeten inzichtelijk en overzichtelijk gemaakt worden over een periode van 5 jaar.
- We hebben te maken met gemeenteraadsverkiezingen op 18 maart 2026 en daarmee een 'oude' en 'nieuwe' gemeenteraad. We doen er alles aan om zoveel de oude als nieuwe gemeenteraad goed te informeren en te betrekken, zodat besluitvorming vóór 1 juli (kritiek pad) kan plaatsvinden.
- In fase 1 '**koersbepaling**' worden er maximaal drie scenario's door de gemeenteraad geselecteerd, die in de volgende fase nader worden onderzocht en verdiept .
- De verdere uitwerking van de scenario's tot één of meer voorkeursscenario('s) vindt plaats in fase 2 '**koersvertaling**'.
- Het voorkeursscenario werkend maken zal in fase 3 '**koers houden**' worden uitgevoerd. Deze periode *valt buiten de scope van deze opdracht*
- Elke fase wordt afgesloten met een GO – NO GO moment. Dit geeft college en gemeenteraad de mogelijkheid om bewust keuzes te maken of bij te stellen.
- Het is belangrijk om met huidige samenwerkingspartners randvoorwaarden op te stellen voor hoe je gedurende het onderzoek (tot aan besluit) met elkaar samenwerkt en optrekt (gentlemen's agreement)
- Er wordt zoveel mogelijk gebruik gemaakt van beschikbare data, eerder uitgevoerde onderzoeken en voor het onderzoek belangrijke casuïstiek
- Het onderzoek kent een kwalitatieve (bijvoorbeeld gebruik makend van interviews, eerdere onderzoeken, rapportages) en kwantitatieve kant (data, cijfers). Het wordt zoveel mogelijk objectief uitgevoerd, maar kwalitatief onderzoek kent altijd een mate van subjectiviteit.
- Een goede governance is een randvoorwaarde voor een goed onderzoek.
- Verwachtingsmanagement en communicatie kan alleen met een actieve bijdrage vanuit gemeente Reusel-De Mierden.

1. Het onderzoek: tijdpad gemeenteraad

- Voor formele en informele besluitvorming zoveel mogelijk aansluiten en gebruikmaken van bestaande jaarplanning gemeenteraad
- Onderstaande momenten met de gemeenteraad zijn in het proces voorzien:

6 januari –
Startbijeenkomst
(toelichting
onderzoek)

24 februari –
Werkbijeenkomst
t.b.v. analyse
(informatie
ophalen)

13 april – Toelichten
en bespreken
analyse & eerste
uitwerking
scenario's

7 mei –
Werkbijeenkomst
(wegen van de
scenario-
uitwerkingen)

29 juni –
Raadsvergadering
over uitkomsten
onderzoek

2. Visie Reusel-De Mierden

Dienstverleningsvisie – Zie de mens (augustus 2019)

Visie: Voor ons is de mens zien en waarde toevoegen DE essentie van dienstverlening. Concreet betekent dit dat we kiezen voor een mensgerichte dienstverlening waarbij onze inwoners centraal staan. We verkennen wat de behoeften van de inwoners zijn. We gaan de ander helpen zoals hij of zij geholpen wil worden. Door bewust te luisteren en te kijken naar onze inwoners zijn we van betekenis en creëren we waarde.

Uitgangspunten:

1. We verplaatsen ons in de belevingswereld van de inwoners
2. We communiceren duidelijk en eenvoudig
3. We werken intern en extern samen in het belang van onze inwoners

Wat verstaan we onder dienstverlening?

- Dienstverlening is een mentaliteit.
- Dit vraagt, naast een adequaat instrumentarium, om dienstverlenend gedrag: luisteren met een open houding, faciliteren, meedenken, kijken door de bril van “mogelijk maken”, nieuwsgierigheid, bereidheid tot maatwerk.
- Dienstverlening gaat over alle werkzaamheden in onze gemeente. Het omvat daarom meer dan het optimaliseren van onze frontoffice. Het gaat over hoe onze medewerkers hun werk doen in de veranderende samenleving.

2. Visie Reusel-De Mierden

Organisatiefilosofie & organisatievisie Samen Doen!

Visie: "In onze gemeente hebben we allemaal hetzelfde belang: onze kernen, natuur, lokale economie, verenigingen en scholen morgen beter maken dan vandaag. We willen allemaal vooruit. Maar daarbij komen we onvermijdelijk drempels tegen. Ingewikkelde wetgeving, langdurige processen, tegenstrijdige belangen. Als gemeente willen wij geen extra drempel zijn. Wij staan naast de inwoner of ondernemer en helpen hen over die drempels heen. We werken samen. Wetten, regels en afspraken zijn de kaders waarbinnen we werken. Soms zijn het handvatten waarmee we mensen vooruit kunnen helpen. Maar het zijn geen doelen op zich. Wij zijn er niet voor de wet. Wij zijn er voor elkaar. Want alleen samen maken we Reusel-De Mierden morgen beter dan vandaag. Dat is Samen Doen!"

De volgende kernwaarden staan daarbij centraal:

- We leven ons in de ander in
- We doen wat helpt in plaats van wat hoort
- We zijn open en transparant
- We werken vanuit verantwoordelijkheid en vertrouwen.

3. Vertaling visie Reusel-De Mierden naar vraag aan samenwerkingen

Onderstaande doorvertaling van de visie van de gemeente Reusel-De Mierden hebben we gemaakt met als doel concreter te worden in wat de vraag is/aandachtspunten zijn voor wat betreft de uitvoerende taken die de gemeente in samenwerkingen heeft georganiseerd. Het kan daarmee fungeren als (toetsings-/gespreks-)kader voor de dienstverlening.

1. Wat vraagt Reusel-De Mierden qua dienstverlening?

- Mensgerichte, nabije dienstverlening
- Aansluiten op visie "Zie de Mens": persoonlijk contact, maatwerk en snelle, duidelijke klantprocessen
- Dienstverlening moet eenvoudig, begrijpelijk en efficiënt zijn
- Samenwerkingspartners moeten inwoners het gevoel geven dat zij te maken hebben met "één gemeente", ook wanneer uitvoering bij een GR ligt
- Direct kunnen sturen op kwaliteit: duidelijke KPI's, inzicht in casuïstiek, tijdige rapportages en voorspelbare prestaties
- Dienstverlening moet aantoonbaar bijdragen aan de maatschappelijke opgaven

2. Wat vraagt Reusel-De Mierden qua kwaliteit?

- Professionele uitvoering: deskundig, betrouwbaar en zorgvuldig werken, met consistente beoordeling van aanvragen en tijdige afhandeling
- Continu verbeteren. De gemeente verwacht lerend vermogen: analyses en handelen op basis van data, reflectie op knelpunten en doorontwikkeling van processen Eenduidige en transparante informatievoorziening. Kwaliteit moet meetbaar en uitlegbaar zijn naar college en raad

3. Vertaling visie Reusel-De Mierden naar vraag aan samenwerkingen

3. Wat vraagt Reusel-De Mierden qua manier van werken?

- Helderheid in rollen en mandaten. Weten wie beslist, wie uitvoert en wie aanspreekpunt is (duidelijkheid over opdrachtgever, -nemer en eigenaar). Governance moet kloppen: duidelijke positionering van AB/DB, mandaten die passen bij taken, en transparante besluitvorming
- Samenwerken volgens gedeelde waarden. Transparantie, open communicatie, risicobeheersing (vraagt ook gesprek en definitie van risico's) en "samen doen" zijn kernbegrippen. Partners worden verwacht cultuur en werkwijzen van Reusel-De Mierden te spiegelen (en dus kennen)

4. Wat vraagt de gemeente om grip te houden?

- Regie. De gemeente wil daadwerkelijk kunnen bijsturen (vraag is: op welk niveau?). Dit betekent: begrijpelijke begrotingen, inzicht in kostprijzen, realistische verdeelsleutels en tijdige signalering van afwijkingen
- Scenario's. Partners moeten in staat zijn effecten van keuzes op langere termijn inzichtelijk te maken. Daarbij belang van (objectieve) onderbouwing. Besluitvorming moet steunen op cijfers en casuïstiek, niet op aannames

4. Rode draden – het samenwerkingslandschap

Onderstaande rode draden gaan over het gehele samenwerkingslandschap. Ze zijn opgesteld op basis van de opbrengsten en (veelvuldig gehoorde) meningen uit de onderzochte documenten en gevoerde gesprekken. Met deze rode draden ontstaat er een (eerste) beeld op de onderwerpen zoals benoemd in de deelvragen (regie en invloed; aansturing en taakverdeling; afstand; (verschillen in) visie; kosten/financiën).

- Kritiek op samenwerking richt zich hoofdzakelijk op grip, sturing, rolzuiverheid en positionering. Beeld van dagelijkse uitvoering overwegend positief
 - Variaties merkbaar 1. Tussen wat medewerkers vinden en ervaren op het gebied van samenwerking (positiever) en management/bestuur (kritischer); 2. Tussen de verschillende samenwerkingen/onderwerpen
 - Aandachtspunten zijn de (ervaren) nabijheid: aanwezig zijn op locatie, benaderbaar etc. En het handelen ten aanzien van complexe vragen (bijv. rondom digitale dienstverlening) of casuïstiek (bijv. multiproblematiek)
- Spanning tussen (schaal)voordelen en lokale regie
 - Noodzaak samenwerking wordt veelal benadrukt: kwaliteit, kennis, krapte, kwetsbaarheid
 - Wens voor eigen zichtbare keuzes voor Reusel-De Mierden en argumentatie vooraf
 - Onderscheid tussen beleidsarm en beleidsrijk in praktijk kan soms ingewikkeld (grijze gebieden, uitvoeringsbeleid etc.). Wat ligt waar is hierin niet altijd helder (rolduidelijkheid) en vraagt ook doorlopend wederzijds gesprek
- (Gebrek aan) grip/voorspelbaarheid
 - Grip op keuzes: gevoel dat ze soms al gemaakt zijn (inrichting governance, laat betrokken) of overstemd worden
 - Spanning tussen operationeel sturen en effect sturen. Idealiter wordt gestuurd op doelen/KPI's en maatschappelijke opbrengsten, in de praktijk vaak ingegeven door financieel en operationeel
 - Uitdaging om effecten/resultaten zichtbaar te maken

4. Rode draden – het samenwerkingslandschap

- Gevolgen van cafetariamodel/lappendeken in het samenwerkingslandschap bemoeilijkt de uitvoering
 - Grip op de uitvoering: soms ingewikkeld. Bijv. bij de VTH-keten (verspreid over veel samenwerkingen) en dubbele GR voor het sociaal domein. Mede als gevolg van het 'Opnieuw Verbinden' is een cafetariamodel ontstaan, dit bemoeilijkt de efficiënte uitvoering
- Governance: duidelijk op papier, beeld van weerbarstigere praktijk (zie bijlage analyse governance voor uitgebreidere analyse)
 - Aandacht voor rolzuiverheid en betrekken van de relevante actoren (o.a. ontbreken formele invloed gemeentesecretarissen en de inrichting van informatiestromen t.b.v. de besluitvorming)
 - Door de huidige governance ook sprake van gevoel lock in (stemverhouding, mogelijkheid tot veto etc.)
 - Aandachtspunt voor rolverdeling/rolzuiverheid binnen de samenwerkingen van eigenaar, opdrachtgever en opdrachtnemer ('pettenproblematiek'): wie heeft wanneer welke rol, zit aan welke tafel, etc.
 - Breed erkend: behoefte om scherper het gesprek te voeren over doelen (KPI's) en gewenste meerwaarde (in het kader van helder opdrachtnemer- en opdrachtgeverschap) en over de manier waarop (dienstverleningsniveau, maar bijv. ook het werken volgens Samen Doen)
- Communicatie, planning en verwachtingsmanagement
 - Behoefte aan meer voorspelbaar- en tijdigheid (van stukken, besluiten) met ook meer gedetailleerde onderbouwing in tijd, geld en kwaliteit vanuit Reusel-De Mierden.
 - Vanuit samenwerkingen behoefte meer het verhaal van de samenwerkingen voor het voetlicht te brengen (onder andere in de raad)
 - Constatering dat overwegend op de kortere termijn wordt ¹gehandeld. Breed gedeelde wens: verder vooruit plannen, langere termijn focus (gezamenlijke stip op de horizon)

4. Rode draden – het samenwerkingslandschap

- Belang van relaties en vertrouwen
 - Operationeel niveau loopt over het algemeen goed zo wordt aangegeven (korte lijnen, aanspreekbaar etc.)
 - Management en bestuurlijk meer gevoeligheden (historie, gevestigde/te beschermen belangen)
- Financiën (zie vergelijking Gemeentefonds voor eerste analyse)
 - Partijen waar mee samengewerkt wordt hebben het beeld dat financiële druk leidend is voor Reusel-De Mierden
 - Vanuit Reusel-De Mierden beeld dat zij een kritische partner zijn die directe meerwaarde wil zien voor de eigen burger
 - Onderscheid in programmakosten en bedrijfsvoeringskosten leiden soms tot (spraak)verwarring: programmakosten ontstaan door beleidskeuzes (van de gemeenten zelf) die effect hebben op de bedrijfsvoeringskosten (de kosten/overhead van de GR'en)
- Doorwerken dynamiek en beeldvorming
 - Historie heeft sporen nagelaten in structuur en cultuur van het samenwerkingslandschap, 'Opnieuw Verbinden als markant moment in het verder doen groeien van lappendeken/cafetariamodel
 - Sentiment rond onderzoek heeft effect op de dynamiek in het samenwerkingslandschap, voor veel gesprekspartners was dit initiatief van Reusel-De Mierden een verrassing
 - Aantal terugkerende (hardnekkige) voorbeelden/verhalen in gesprekken

4. Rode draden – per samenwerking

Onderstaande beschrijvingen per samenwerking zijn (waar relevant) aanvullingen/specifiekere voorbeelden t.o.v. de algehele rode draden.

- GRSK: hoofdmoot van de gesprekken. Samenwerking die het meest zichtbaar is en ervaren wordt. Beelden lopen uiteen doordat het om een drietal redelijk uiteenlopende uitvoeringstaken gaat (VTH, SSC, MD). Eerder beschreven aandachtspunten vanuit governance worden door Reusel-De Mierden binnen GRSK ervaren. Bijvoorbeeld waar het gaat om invloed op keuzes (beleid, ICT, prioritering) en door de ervaring dat minderheidsposities onderbelicht zijn en Reusel-De Mierden deze in de beleving veel inneemt/moet “tekenen bij het kruisje”.
- VTH: overwegende tevredenheid v.w.b. de dagelijkse dienstverlening (o.b.v. klachten, doorlooptijden). Grip en nabijheid vragen aandacht, met het oog op gerichte (lokale) inzet van schaarse middelen. Mede door locatie wordt VTH deels als “op afstand georganiseerd” ervaren. Dit wordt versterkt door een praktisch voorbeeld als de bereikbaarheid in de middaguren. Grijs gebied in beleidsvorming wordt ervaren bij bijv. de totstandkoming van uitvoeringsbeleid. Wordt deels als voldongen feit ervaren, wat sturingsmogelijkheden beperkt. Tot slot is de samenhang in de keten een aandachtspunt. De VTH-keten is verdeeld over verschillende schakels (gemeente zelf, juridische VTH-samenwerking, Milieusamenwerking, GRSK-VTH, Omgevingsdienst) wat noopt tot extra afstemming.
- SSC: inhoudelijke uitdaging zit op projecten en vernieuwing: nieuwe keuzes (zoals applicaties en M365) leiden tot weerstand, omdat ze als te weinig onderbouwd worden ervaren. Ten aanzien van helpdesk en informatiebeveiliging/security is er een positief beeld: functioneren goed en professioneel. Daar staan ook negatieve beelden tegenover (netwerk dat het niet doet) die ervaringen negatief beïnvloeden. Aandachtspunt daarbij is het (onderlinge) verwachtingsmanagement, mede doordat het SSC in de beleving (fysiek en qua inhoud) een behoorlijke afstand kent t.o.v. de gemeentelijke organisatie. Het ontbreken van gezamenlijke sturing op beleid (o.a. I-visie) werkt onderlinge frustratie in de hand en leidt ook tot onvoldoende onderbouwing bij het aanschaffen van software (want bredere verhaal ontbreekt). Dit raakt aan het spanningsveld van standaardisatie vs. maatwerk: cafetariamodel botst met wens tot standaardisatie; afwijkingen zijn kostbaar en minder efficiënt.
- MD: bij de uitvoering betrokken medewerkers benadrukken het belang van samenwerken en zien volledig zelfstandige uitvoer als onrealistisch en risicovol. Daarbij wordt wel de meerwaarde van het hebben van een eigen WMO-loket gezien (o.a. beter in staat tot verwezenlijken Samen Doen). Tegelijkertijd heeft dit ook versnippering in de dienstverlening tot gevolg (t.o.v. andere gemeenten die front- en backoffice afnemen). Duiding van grens tussen beleid en uitvoering(sbeleid) binnen MD is een aandachtspunt. Sturing richt zich in de ervaring meer op middelen en kwaliteit, waardoor de duiding van meer complexe casuïstiek beperkt overgebracht wordt. Vanuit GRSK is er behoefte de cijfers meer te duiden richting bestuur en raad. Vanuit de gemeente is de ervaring dat ze zelf moet sturen en interveniëren op complexe casuïstiek.

4. Rode draden – per samenwerking

- **KempenPlus:** de dienstverlening wordt over het algemeen als positief ervaren. Recent onderzoek naar optimalisatie ('Optimalisering uitvoering KempenPlus', maart 2025) geeft verschillende handvatten om op voort te bouwen/mee door te gaan. Op het gebied van schaal, expertise en arbeidsmarkt wordt de meerwaarde van KempenPlus gezien. Dit neemt niet weg dat het terugnemen van taken door Reusel-De Mierden als mogelijkheid kan worden onderzocht. Wel dient er aandacht te zijn voor complexe casuïstiek, zeker waar die over organisatiegrenzen heengaat (gemeente en/of GRSK). KempenPlus communiceert beperkt over maatschappelijke opbrengsten in relatie tot expliciete doelen van Reusel-De Mierden en wordt daartoe ook weinig uitgedaagd (o.a. in effectsturing/sturen op KPI's). Bijv. de wens van gemeente Reusel-De Mierden om mensen bij lokale ondernemers (binnen de gemeentegrenzen) aan het werk te krijgen.
- **Milieusamenwerking:** relatief kleine samenwerking met twee partnergemeenten. Maakt input relatief beperkt (voor veel mensen ver van hun bed). Algehele beeld is positief met enkele aandachtspunten. Organisatievorm (in dienst bij gemeente Eersel) werkt praktisch, maar vergroot afstand en afhankelijkheid. Daarbij is continuïteit (vervullen van functies en expertise, denk aan bijv. aan Omgevingswet) een aandachtspunt. In het kader van de ontwikkelingen bij gemeenten Oirschot (de derde gemeenten in het geheel) vraagt de toekomstbestendigheid/inrichting van deze samenwerking sowieso aandacht.
- **Juridische VTH-samenwerking:** kleinschalige samenwerking met enkel gemeente Eersel (gevolg van terugkomen taken n.a.v. Opnieuw Verbinden). Maakt input eveneens relatief beperkt. Inhoudelijk wordt de kwaliteit positief beoordeeld: deskundig, goede afhandeling van dossiers. Meerwaarde wordt gezien in het schaalvoordeel, elkaar kunnen vervangen. Sturing kan ingewikkeld zijn, doordat hiërarchische aansturing v.w.b. de verschillende functies is verspreid over de twee gemeenten, wat kan resulteren in onduidelijkheid (over prioriteiten of afspraken). Capaciteit als aandachtspunt: lastig vervulbare functies.

5. Grofschets scenario's

Op hoofdlijnen zien we een vijftal scenario's. Deze variëren langs twee assen: 1. Taken; en 2. Inrichting van het samenwerkingslandschap. Bij taken gaat het om de vraag wat er in de samenwerking wordt belegd: meer dienstverlening dan nu in samenwerking, dezelfde dienstverlening in samenwerking of minder dienstverlening in samenwerkingen. Vervolgens gaat de inrichting van het samenwerkingslandschap over de governance/structuur van het geheel: op dezelfde wijze als nu of met mogelijke aanpassingen. Dit resulteert in de volgende scenario's:

1. Opschalen (meer taken in samenwerkingen)
2. Huidig op de schop (zelfde dienstverlening in samenwerkingen, met wijzigingen in inrichting samenwerkingslandschap)
3. Huidig optimaliseren (zelfde dienstverlening in samenwerkingen, met verbeterplan*)
4. Deels terughalen (minder taken in samenwerkingen)
5. Alles terughalen (geen taken in samenwerkingen)

**De inhoudelijke richtingen voor optimalisatie/verbeterplan zitten expliciet in het scenario 'huidig optimaliseren', maar zijn voor een groot deel op elk scenario van toepassing (m.u.v. scenario 'alles terughalen'). Voor wat betreft het verbeterplan gaat het om het aanpakken en verbeteren van knelpunten zoals beschreven in de rode draden (denk aan verbeteringen op het vlak van sturing, roluidelijkheid, afstemming etc.), iets wat ook relevant is in scenario's waarbij je een deel terughaal of de samenwerking(en) anders inricht. .*

Bovenstaande is een grofschets van de scenario's. Hierbij wordt geredeneerd vanuit enkele richtingen om de scenario's verder invulling te geven (zie volgende pagina). Daarbij is het goed te benadrukken dat om tot die uitwerking te komen, uitgegaan is van het huidige samenwerkingslandschap voor uitvoerende taken van Reusel-De Mierden. Alternatieven daarbuiten (bijv. Hilvarenbeek, rol voor de MRE of de blik op België) zijn niet verkend.

