

Conceptverslag van de openbare vergadering van de raad van de gemeente Reusel-De Mierden, gehouden op dinsdag 7 juli 2020 om 19.30 uur in het gemeentehuis te Reusel.

Aanwezig:

Voorzitter: A.J.M.H. van de Ven

Raadsgriffier: J.C.M. van Berkel

CDA: P.J.A.J. van Gool, J.A.P. Lavrijsen, C.G. van Limpt

PvdA: F.S.D. Bijl, R.M.G. van Disseldorp-Sweep

Samenwerking: J.C.F.M. van Dommelen, C.G.W.P. van der Heijden, N.C.M. Huijbregts, A.H.J. de Kort, E.A.M.C. van Laarhoven, M.J.P. Lauwers, F.P. Peters

VVD: D. Geysen, J.G.J. van Gompel

Afwezig met kennisgeving:

B.M.J. Maas (SW).

Agenda punt	Beraadslagingen	Besluiten/moties/amendementen
1.	Opening en loting volgnummers ten behoeve van de stem- en spreekvolgorde	
	Voorzitter: opent de vergadering. Merkt op dat dit de laatste raadsvergadering zal zijn voor raadslid F. Peeters die tijdelijk raadslid T. van Rooij heeft vervangen. Constoteert dat ook in deze vergadering vanwege de Corona-maatregelen sprake is van een bijzondere setting en ook van een aangepaste logistiek van beraadslaging en besluitvorming. Loting volgnummer: nr.12, J.A.P. Lavrijsen (CDA).	
2.	Vaststelling van de agenda van de raad van 7 juli 2020	
	SW: stelt voor agendapunt 14 (Dunsedijk/Landgoed Wellenseind) van de agenda af te voeren. Het lijkt de fractie overbodig om, nadat al in de commissie alle fracties hun mening hebben gegeven, een discussie over te doen. Men wacht nu liever de reactie van het college daarop af. PvdA/CDA: vragen zich af of de portefeuillehouder vanuit de commissie een eenduidig beeld heeft kunnen overhouden. Griffier: licht desgevraagd toe dat indien er geen unanimititeit is en het al of niet handhaven op de agenda tot een inhoudelijke gedachtewisseling leidt, het handhaven van het punt op de agenda dan de juiste weg is. Voorzitter: stelt voor agendapunt 14 naar voren te halen.	De vergadering besluit met algemene stemmen de agendapunten 15, 14 en 12 te vernummen tot respectievelijk 6, 7 en 8 en de agendapunten 6 e.v. worden vernummerd tot 9 e.v.
3.	Inventarisatie spreekrecht	
	Hiervan wordt geen gebruik gemaakt.	
4.	Vaststelling conceptverslagen en conceptbesluiten- en afsprakenlijst van de raadsvergadering van 26 mei 2020	
	Geen beraadslaging.	De vergadering besluit met algemene stemmen het verslag en de besluiten- en afsprakenlijst ongewijzigd vast te stellen.
5.	Ingekomen stukken en mededelingen	

	D. Geysen: geeft aan dat het Presidium aan de raad voorstelt te besluiten tot verlenging van het contract met de accountant voor andermaal een periode van 1 jaar. Overigens geen beraadslaging.	De vergadering besluit met algemene stemmen: - tot verlenging van het contract met de accountant voor een periode van 1 jaar en - de ingekomen A-stukken voor kennisgeving aan te nemen en met de ingekomen B-stukken te handelen zoals is aangegeven.
6.	Raadsvoorstel aanwijzen nieuwe griffier	
	E.v.Laarhoven, voorzitter werkgeverscommissie griffier: schetst het gelopen wervings- en selectieproces voor de nieuwe griffier en dankt de raad voor het in de commissie gestelde vertrouwen. De commissie heeft er alle vertrouwen in dat de vacature op een uitstekende manier ingevuld gaat worden. Voorzitter: heeft na een goed verlopen proces van werving en selectie een ietwat dubbel gevoel bij het gaan verliezen van de beleidsambtenaar openbare orde en veiligheid en de komst van een nieuwe griffier. E.v.Laarhoven: feliciteert M. Olthuis met de aanwijzing tot nieuwe griffier met ingang van 1 oktober 2020. De beëdiging vindt plaats in de raadsvergadering van september a.s.	De vergadering besluit met algemene stemmen overeenkomstig het voorstel.
7.	Raadsvoorstel Principeverzoek Dunsedijk/ Landgoed Wellenseind	
	CDA: de fractie heeft in de commissie aangegeven behoefte te hebben aan een gebiedsvisie, zodat die visie betrokken kan worden bij de reactie op het principeverzoek. SW: herhaalt in het kort de conclusie van de fractie in de commissie: destijds was het hoofddoel natuurontwikkeling en ondersteunende horeca. De fractie pleit er daarom voor om eerst verder te werken aan die natuurontwikkeling en de educatieve functie met ondersteunende horeca. Laat dat als initiatiefnemer eerst zien en vervolgens kan de ondersteunende horeca en de verkeers- en parkeersituatie nader worden bezien. VVD: willen eerst een visie en wachten die graag af. PvdA: onderschrijft dat de feitelijke ontwikkeling in strijd is met de eerdere gedachten. Heeft behoefte aan afbakening van het woord “gebiedsvisie” en geeft aan geen voorstander te zijn van heel breed opgezette gebiedsvisie, maar van een visie op het gebied in kwestie inclusief de directe omgeving en dat v.w.b. de horeca-functie en andere functies. Doorloop vooral het proces met alle omwonenden e.d. Het college had zich beter kunnen vergewissen van een inbreng van die zijde, waardoor er minder gedoe zou zijn ontstaan. CDA: geeft eveneens de voorkeur aan een visie die toegespitst is op het gebied zelf en de directe omgeving, waarbij dan alle belangen afgewogen worden. SW: ziet als fractie een volgorde: eerst realiseren wat afgesproken is (incl. de groepsaccommodatie), dan een visie opstellen. PvdA: acht dit laatste niet passend bij hoe het gemeentebestuur wenst samen te werken met anderen. Het zou leiden tot afwijzing van het principeverzoek. SW: acht de laatste conclusie van de PvdA-fractie juist. VVD: volgt de redenering van de fracties PvdA en CDA: men wil nu het opstellen van de gebiedsvisie oppakken en die beperken tot een klein gebied. De combinatie natuur en recreatie voert de boventoon.	

	Weth.P.v.d.Noort: ziet ook een gebiedsvisie voor zich die beperkt is en ook de uitspanning betreft. Geeft er de voorkeur aan om de dingen gelijktijdig te doen. Voorzitter: concludeert dat de raad een verdeelde reactie geeft t.a.v. de eventuele volgorde. Het in het proces meenemen van omwonenden achten alle fracties van belang. De eerdere inspanningsverplichting vanuit het Landgoed is inbegrepen. Rekening dient te worden gehouden met Natura2000, recreatie, verkeer en parkeren. Het college kan hiermee verder en zal de raad binnenkort via een raadsinformatienota informeren over de vervolgstappen.	
8.	Raadsvoorstel gezamenlijke aanpak N284	
	Voorzitter: verzoekt de raad allereerst wethouder F.Rombouts gelegenheid te geven een korte verklaring af te leggen. Weth.F.Rombouts: geeft namens het college aan dat men graag in gesprek gaat met omwonenden; dit n.a.v. de brief van omwonenden. Nadere uitwerkingen c.q. varianten van het voorliggende plan zullen nog met omwonenden onderzocht worden. CDA: de fractie is na de recente uitleg van de portefeuillehouder over de rotonde Hamelendijk van mening dat een gelijkvloers kruispunt tot een gevaarlijke situatie gaat leiden. Men heeft daarom een amendement voorbereid. SW: wat te doen aan het feit dat er straks 2 fietstunnels in Bladel zijn en geen in Reusel, terwijl het juist de inwoners van Reusel-De Mierden zijn die straks het langst in de file staan, het meest gehinderd worden door het langzaam verkeer en fietsers de meeste gevaarzetting zullen ondervinden. Hoort dat de ontsluiting van aanwonenden nog nader onderzocht gaat worden. De fractie eist van het college dat omwonenden hierbij betrokken worden. VVD: vraagt zich af of een kruispunt i.p.v. de huidige rotonde wel een verbetering zal zijn, maar heeft toch vertrouwen in de echte deskundigen. Hoopt dat de portefeuillehouder later nog een toelichting kan geven op de eventuele haalbaarheid van een fietstunnel. PvdA: de fractie is op hoofdlijnen positief. Het ontwerp speelt in op de toenemende verkeersdrukte. Men vraagt het college slim om te gaan met het in gezamenlijkheid bespreken van de kwestie Heeleind waardoor alle betrokkenen er beter van kunnen worden, met het echt betrekken van aanwonenden aan de voorkant (en niet, zoals nu, nadat al hoofdkeuzes op tafel zijn gebracht), met het fietspad dat kan aansluiten op het dubbelzijdige fietspad op de Wilhelminalaan en tot slot met het realiseren van strategisch gelegen extra rijbanen waardoor het langzaam verkeer gepasseerd kan worden. Men zou later graag de resultaten van verkeerssimulaties zien. Weth.F.Rombouts: zowel de extra rijbaangedeelten als de geprojecteerde fietstunnels in Bladel zullen de doorstroming ten goede komen. Juist dat element gaf de doorslag voor het projecteren van de beide fietstunnels. Daarmee hebben die in Bladel een positief effect op verkeer vanuit Reusel e.o. De VRI'sPlus zullen een groene golf en ook meteen een veilige situatie voor fietsers creëren. Een fietstunnel ter hoogte van de Hamelendijk is fysiek onmogelijk en zou vanwege de aanliggende woonhuizen erg kostbaar zijn. Voor nader onderzoek voor langzaam verkeer is geld geraamd binnen het project. Voor de situatie Hamelendijk en Buspad zal een simulatie volgen, maar ook onderzoek naar nog 3 of 4 varianten. Men denkt daarbij tot een goede oplossing te kunnen komen in de naadloze aansluiting van het fietsverkeer op de toekomstige inrichting van de Wilhelminalaan. Aan communicatie is veel gedaan, maar nog niet in de uitwerkingsfase die nu gaat starten. CDA: blijft, zeker nu de hele weg opgepakt wordt, een nader onderzoek naar een fietstunnel ter hoogte van de Hamelendijk gerechtvaardigd vinden. Mocht die fietstunnel in de toekomst geen haalbare kaart blijken te zijn, dan zal de fractie zich erbij neerleggen. Er lijkt toch voldoende ruimte te zijn voor een fietstunnel, de strook aan de zuidzijde meegerekend. Men dient het amendement in en leest het voor.	De vergadering besluit achtereenvolgens: - met 3 stemmen voor (CDA) en 11 stemmen tegen het amendement te verwerpen; - met 11 stemmen voor en 3 stemmen (CDA) tegen overeenkomstig het voorstel.

	SW: verzoekt de raad om een korte schorsing. Voorzitter: heropent de vergadering na 5 minuten. SW: de fractie schaaft zich, gelet op het betoog van de portefeuillehouder, achter het voorstel. Men neemt daarbij in acht dat er nog nader onderzoek komt naar de ontsluiting van het Buspad en de percelen aan de Hoeven. Het langzaam verkeer wordt nauwelijks genoemd in de plannen. Vraagt wat het college gaat doen als uiteindelijk de veiligheid van fietsers niet zou voldoen. De fractie steunt niet het ingediende amendement. VVD: ziet als provinciaal belang vooral de doorstroming van het verkeer. Ziet tegenstrijdigheid in de beslispunten 2 en 3. Acht het toegezegde onderzoek tot uitwerking van ook varianten bij de Hoeven prima en hoopt dat de omwonenden daarbij tegemoetgekomen kunnen worden. PvdA: de fractie stemt in met het voorstel en ondersteunt niet het amendement. Ziet een tunnel als niet realistisch en te duur. Onderstreept nogmaals de plicht van het gemeentebestuur om vooraf omwonenden te betrekken. Dat betekent dat niet eerst een concept opgesteld moet worden, zoals nu. Daarom is het nu extra van belang omwonenden bij de varianten te betrekken en hun ideeën mee te nemen. Hoopt op een vaste gedragslijn van de portefeuillehouder in de toekomst. Weth.F.Rombouts: er zal nogmaals met de ZLTO gesproken worden over het langzaam verkeer. Meent dat de situatie aan de Hamelendijk ook v.w.b. de zuidzijde goed is onderzocht. Een kruispunt met VRI's is echt veiliger, zo toont de ervaring in Nederland aan. VVD: meent niet dat de portefeuillehouder onzorgvuldig heeft gehandeld v.w.b. het overleg met omwonenden. Iedereen is immers belanghebbende. CDA: ziet nog steeds mogelijkheden om de volledige ruimte te benutten bij de Hamelendijk. Er is daar veel fietsverkeer. Ziet de mogelijkheden niet serieus genoeg onderzocht. Handhaaft het amendement.	
9.	Raadsvoorstel vaststellen Jaarstukken 2019	
	CDA: acht het een goed voorstel en constateert aanvullend dat o.a. het niet realiseren van diverse projecten tot incidentele financiële voordelen heeft geleid. SW: vraagt waarom het onderzoek naar hoe hogere reserves aangewend kunnen worden zo lang duurt, nu de raad immers al 2 keer daarom heeft gevraagd. Wordt de vraag toch ook bij de provincie neergelegd? VVD: eerder in de Auditcommissie is al gesproken over een benutting van de reservepositie en de fractie had gehoopt dat nu het college een resultaat had kunnen voorleggen. Men heeft daarom een amendement voorbereid. De Jaarrekening kent een goed resultaat dat voornamelijk incidenteel van karakter is. Op inhoud ziet men verbetering als verantwoordingsdocument. PvdA: complimenteert de organisatie met het document, ook t.a.v. de samenwerking met de accountant die aangaf dat de processen op orde zijn v.w.b. functiescheiding. Wijst nog op een net geconstateerde rareteit van enkele cijfers: onder "voorstel" onder 3., hetgeen ook een onderdeel uitmaakt van de besluitvorming. Hoe kijkt het college nu zelf aan tegen de hoge incidentele bijschrijvingen op de reserve t.o.v. de magere structurele exploitatie c.q. het benutten van algemene reserves die boven het niveau van het weerstandsvermogen gaan? Weth.F.Rombouts: het onderzoek van en met de accountant loopt nog. Een sluitend antwoord is er nog niet. De mogelijkheid is er in elk geval om een bestemmingsreserve te benutten voor vermindering van exploitatielasten. De provincie hoeft niet gevraagd te worden. Wijst op enkele foutieve bedragen in het overzicht in het raadsbesluit. Deze hebben geen gevolgen voor het formele besluit omdat de vetgedrukte kolom correct is.	De vergadering besluit achtereenvolgens: - met algemene stemmen het amendement aan te nemen; - met 12 stemmen voor en 2 stemmen (PvdA) tegen overeenkomstig het met inachtneming van het amendement gewijzigde conceptbesluit en met de correctie van het besluit.

	VVD: dient het amendement in en leest deze voor. Voorzitter: vraagt de raad of wethouder F. Rombouts als eerste de gelegenheid krijgt om op het amendement te reageren. Weth.F.Rombouts: geeft aan dat het het college niet uitmaakt om hiertoe nu te besluiten dan wel over b.v. een half jaar. Het BBV vereist het benoemen van een doel, datum en een planning van de onttrekking(en). CDA: ondersteunt het amendement, maar merkt n.a.v. een terloopse opmerking vanuit de fractie SW over De Kei op dat het CDA de WVK-gelden niet aan een gouden Kei wenst te besteden. SW: refereerde aan de Kei v.w.b. het moment waarop en bedoelde het niet als bestedingsdoel. PvdA: is voorstander van besteding van middelen uit de algemene reserve om daarmee doelen voor de gemeenschap te realiseren. Vraagt waarom in het amendement specifiek € 2,4 miljoen is genoemd en een looptijd van 40 jaar. Waarom niet 25 jaar of korter? Welke gedachten zitten hierachter? VVD: wellicht is aanscherping van de in het leven te roepen bestemmingsreserve in september a.s. nodig. De Kei als bestedingsdoel zou kunnen, maar hoeft niet. Een ander bedrag had ook gekund. De ontstaansreden was de aanleiding tezamen met de verwachting van financieel zwaarder weer v.w.b. de exploitatie. De termijn van 40 jaar is min of meer de afschrijvingstermijn van kapitaalgoederen. Gemakshalve is daarom ook voor de reserve 40 jaar aangehouden. Weth.F.Rombouts: meent dat het doel en de einddatum correct zijn verwoord. De termijn zou nog duidelijker moeten worden.	
10.	Raadsvoorstel vaststellen Nota Reserves en voorzieningen en afschrijvingsbeleid 2020	
	VVD: dient een amendement in en leest het voor. Weth.F.Rombouts: begrijpt onderdeel a. niet en geeft aan overigens met het amendement geen moeite te hebben. VVD: licht toe dat punt g. van belang is. Men wil blijven aangeven dat een zekere omvang van een reserve gewenst is om deze nog in stand te houden. Weth.F. Rombouts: kan ermee leven.	De vergadering besluit met algemene stemmen achtereenvolgens: - het amendement aan te nemen; - overeenkomstig het met inachtneming van het amendement gewijzigde conceptbesluit.
11.	Raadsvoorstel vaststellen Perspectievennota	
	SW: haalt n.a.v. enkele inhoudelijke punten aan: openstelling ook op andere avonden, geeft complimenten t.a.v. voorgenomen beleid en activiteiten op enkele onderdelen (o.a. recreatie en voorschoolse opvang en educatie en duurzaamheid). Vraagt t.a.v. sportbeleid en rookvrije gebieden en activering naar de ambitie van de gemeente tegen de achtergrond van het landelijke beleid van staatssecretaris Blokhuis. Een goed verbinding tussen de verschillende sociale beleidsvelden in voor inwoners van belang, speciaal voor de kwetsbaren. VVD: heeft als eerste indruk dat dit voorstel als start van de planning- en controlcyclus een schrale vangst is. Het is geen net vol nieuwe ideeën en perspectieven, maar een opsomming van wat we in 2021 gaan doen en met een lijst Nieuw Beleid gelijk aan die van de begroting 2020, minus de jaarschijf 2020. Vindt de toelichting op de Corona-crisis prima, maar niet die van het begrotingsbeeld. Er staat wel wat op stapel aan grotere plannen (Centrum, De Kei, N284), maar meer grote beleidsplannen zijn niet realistisch. De fractie roept in herinnering dat vorig jaar prioriteiten zijn gegeven: wandelpanelen, verfraaiing dorpspleinen, verkeersveiligheid in de kleine kernen, de haalbaarheid van een fietsverbinding.	De vergadering besluit met 12 stemmen voor en 2 (PvdA) tegen overeenkomstig het voorstel.

Men ziet de verbetering fietsverbinding Leyenstraat concreet terug, maar niet die van de Sleutelstraat. De fractie vindt 2021 als afronding daarvan als te laat. Men ziet te weinig perspectief en wil meer prioriteitenstelling, b.v. een vrijliggend fietspad Sleutelstraat. PvdA: de fractie waardeert de inzet, gepleegd voor deze nota, daar waar het college een maand geleden nog overwoog geen nota op te stellen. De fractie is echter teleurgesteld over resultaat omdat men suggesties van het college voor beleidsmatige kaderstelling door de raad mist. Wel is er een financieel meerjarenperspectief. Zorg wordt getoond over de rijksbijdrage. Daarover loopt nog landelijke discussie en bovendien zijn er nog verkiezingen. Men begrijpt dat men mogelijke tegenvallers benoemd wil zien, maar geef dan ook concreter aan wat t.a.v. enkele items kan spelen of gaat spelen, bv Den Houtert en de kosten voor herstel van bruggen en duikers. Men ziet dus wel enkele financiële kaders, maar geen beleidsinhoudelijke, geen voorzetten over de mogelijke koers voor de begroting 2021 e.v. Op deze manier lijkt de Nota meer op een begroting dan op een echte Perspectievennota. Voorzitter: verzoekt de raad om een korte schorsing. Voorzitter: heropent de vergadering na 10 minuten en meldt dat de gegeven tip t.a.v. verruimde openingstijden bezien zal gaan worden. Weth.F.Rombouts: ziet als belangrijke vraag hoe de financiële situatie van 2022 e.v. opgelost kan gaan worden. Het college hoopt eind sept./begin okt. meer zekerheid te hebben via de Septembercirculaire, zodat het dan maatregelen kan verzinnen om tot een sluitende meerjarenbegroting te komen bij de aanbidding van de begroting 2021 e.v. Weth.P.v.d.Noort: geeft aan dat het onderhoud van wandelpanelen inmiddels tot het reguliere werk wordt gerekend. Het is goed om naar de overmaat aan borden te blijven kijken. Het onderzoek Sleutelstraat zal in 2020 worden afgerond en als het financieel haalbaar is, volgt eerst overleg met aanwonenden. Daarna zou tot uitvoering kunnen worden overgegaan. M.b.t. het onderhoud van bruggen en duikers volgt binnenkort een raadsinformatienota. Weth.M.Maas t.a.v. rookvrije gebieden: het onderwerp ziet het college als een reguliere taak, vandaar dat het niet expliciet genoemd is in deze nota. Er was aandacht aan besteed in de praktijk en er zal aandacht aan gegeven blijven worden. Het is best een moeilijk item met verantwoordelijkheden van besturen jegens de leden etc. Ook binnen de GGD worden nu verdere ideeën uitgewisseld hierover, m.n. voor wat betreft speel- en sportterreinen. Overigens kunnen hier ook individuele raadsleden zich manifesteren als ambassadeur. SW: de fractie ziet een ongebruikelijk 1^e hoofdstuk. Het meerjarenbegrotingsbeeld begint angstaanjagende vormen aan te nemen. Men vraagt daarom het college om de raad mee te nemen. Zo wordt in het bedrijfsleven in gelijksoortige situaties tot grote ingrepen besloten. Een reorganisatie zoals bij een bedrijf kan echter niet. Wellicht moeten de ambities bij Verbonden Partijen bijgesteld worden. Er zal groter gedacht moeten worden en de vraag is of de gemeente nog wel overal mee voorop wil blijven lopen. De fractie is blij met de lobby waaraan het college deelneemt. Welke effecten de Corona-crisis zal hebben, zal de toekomst leren. VVD: de fractie had graag de gedachte gehoord van het college over een verhoging van de OZB. Die zou “omzetverhogend” werken. Men zou het jammer vinden als inwoners plotseling in het najaar hiermee geconfronteerd zouden gaan worden. De fractie mist in het betoog van weth.P.v.d.Noort de items waaraan de raad eerder prioriteit had gegeven. Het blijft nu bij een technisch antwoord. De vraag is daarmee of het voor de raad echt wel een prioriteit was. PvdA: hoort van 2 fracties ondersteunende betogen. Keuzen worden de raad hiermee niet voorgelegd. Wellicht kan een volgende keer inzicht gegeven worden in bijzondere algemeen-maatschappelijke ontwikkelingen. Het aanreiken van bezuinigingsmaatregelen in september a.s. komt te laat. Hiervoor is juist een Perspectievennota bedoeld. Voorziet dat bij	
---	--

	de begroting alles in de snelkookpan wordt gegooid. De fractie begrijpt daarom ook de angst voor een OZB-verhoging. Uitstel van zo'n verhoging leidt echter weer tot een verhoging vlak voor de volgende raadsverkiezingen. Dat is een leuk vooruitzicht. Wijst er ten slotte op dat een specifieke inzet van middelen niet altijd meer geld hoeft te kosten, bv werk met werk maken of geen onderhoud meer plegen waar toch tot renovatie zal worden overgegaan. Vraag de fractie CDA naar een reactie op het voorstel. Weth.F.Rombouts: geeft aan dat de provincie eenzelfde beleidslijn volgt. Of de lobby positieve effecten zal geven, is moeilijk te zeggen. Ziet een belastingverhoging voorlopig als niet noodzakelijk. Weth.P.v.d.Noort: duidt erop dat enkele wegen feitelijk een grote onderhoudsbeurt (gaan) krijgen. De Leyenstraat komt daarna als 2e prioriteit aan bod.	
12.	Raadsvoorstel verkeersafwikkeling Centrum	
	De vergadering besluit de vergadering, ondanks het late uur, voort te zetten. SW: men doet het bij dit soort plannen nooit goed voor iedereen, maar het is wel belangrijk om tijdig met alle belanghebbenden goed te communiceren. Waar problemen kunnen gaan ontstaan is bij iedereen wel bekend. De fractie maakt zich het meeste zorgen over de Wilhelminalaan en de Marialaan. Zorg dat er in het gedeelte van de Marialaan dat nu opnieuw opengemaakt moet worden, werk met werk gemaakt wordt, zorg voor goede parkeergelegenheid waarbij het autoverkeer goed kan doorstromen en het fietsverkeer zich veilig kan blijven voelen. Ook dit vraagt tijdige communicatie, nu dus. Voor het vrachtverkeer is de route Schoolstraat nog steeds de minst slechte oplossing. Het streven moet blijven dit in de toekomst anders te laten zijn. Wie weet gaat de fractie nog eens voor een randweg-West. VVD: nu de fractie weet dat inwoners veilig kunnen fietsen en het vrachtverkeer buiten het Centrum omgeleid kan worden, is voor de fractie een belangrijke hobbel genomen. De verkeersanalyse geeft aan dat er straks geen knelpunten meer zijn. De fractie zal de uitwerking echter kritisch blijven volgen. Ook aan andere routes voor zwaar verkeer dient aandacht te worden gegeven. PvdA: blij met hetgeen in de commissievergadering over de oversteekgelegenheid Schoolstraat is gemeld (uitvoering 2020), alsook met de verschillende toezeggingen t.a.v. de verschillende deelvakken van de Marialaan. Men blijft verrast over de snelle wending van het college van een fietsstraat Wilhelminalaan naar een vrijliggend fietspad. De fractie blijft aandacht vragen bij de uitwerking van het fietspad tussen het gemeentehuis en de kerk, zowel qua aansluiting en doorstroming alsook voor wat betreft de verkeersveiligheid van de meest kwetsbare verkeersdeelnemers. Betrek aanwonenden en belanghebbenden bij de uitwerking hiervan. De fractie geeft graag groen licht en hoopt op snelle realisering. Hoopt op snelle handtekeningen onder een samenwerkingsovereenkomst voor het Centrum. SW: vraagt of de fractie PvdA misschien tegen een vrijliggend fietspad is op de Wilhelminalaan. PvdA: de fractie dacht meer aan een vormgeving als een fietsstraat waarbij het verkeer zich mengt. Scheiding van verkeersstromen leidt tot hogere snelheden van het autoverkeer. Weth.P.v.d.Noort: zegt toe dat aanwonenden in de Marialaan vroegtijdig bij de uitwerking betrokken gaan worden.	De vergadering besluit met algemene stemmen overeenkomstig het voorstel.
13.	Raadsvoorstel vaststellen Bestemmingsplan Lage Mierdsedijk 2- Mierdseweg 2019	
	N. Huijbregts: geeft aan vanwege een familiërelatie met een van de indieners van zienswijzen niet deel te willen nemen aan de beraadslaging en besluitvorming over dit agendapunt. Hij verlaat de vergaderzaal. SW: heeft geconstateerd dat de geluidswerende maatregelen in de omgeving inmiddels zijn gerealiseerd.	De vergadering besluit met algemene stemmen overeenkomstig het voorstel.
14.	Raadsvoorstel concept RES MRE zienswijzen en bedenkingen	

	N.Huijbregts neemt zijn raadszetel weer in. SW: veel gemeenten hebben bedenkingen van allerlei aard. De fractie constateert dat de gemeente Reusel-De Mierden met de reeds gerealiseerde en nog te realiseren plannen voor windenergie zich feitelijk in een heel andere situatie bevindt dan andere gemeenten. Men stemt in met het voorstel. PvdA: vraagt wat het college denkt te bereiken als individueel orgaan. Zijn de zienswijzen binnen de Kempen collegiaal afgestemd? Men is niet zonder de indruk van de voorgestelde zienswijzen, die deels opmerkingen zijn. Bijvoorbeeld de vage bewoordingen rondom een energiebesparingsplan. Men zou graag toevoegen: het toepassen van innovaties en het monitoren van ontwikkelingen en toepassingsmogelijkheden van innovaties (c.q. het benoemen van beschikbare technieken -bv waterstof) en andere gemeenteraden informeren over deze aanvulling. Weth.P.v.d.Noort: het college kan elke door de raad gewenste toevoeging meenemen. VVD/SW/CDA: achten de beide toevoegingen prima. Voorzitter: de gevraagde aanvullingen zal het college toevoegen.	De vergadering besluit met algemene stemmen overeenkomstig het voorstel met inachtneming van de besproken aanvulling.
15.	Raadsvoorstel vaststellen Nota van uitgangspunten nieuw bestemmingsplan Buitengebied	
	CDA: dankt het college voor de beantwoording van vragen t.a.v. de depositie over de Natura 2000-gebieden. Als dit opgenomen wordt, kan men akkoord gaan met het voorstel. SW: constateert dat het moeilijk is om iedereen tevreden te stellen. Dat is echter wel de uitdaging. Het wordt voor bedrijven niet gemakkelijker en dat hoort bij ondernemen. Ook met een bedrijf stoppen, is ondernemen. Juist aan het VAB-beleid zijn duidelijke kaders gegeven. Men zal met het voorstel instemmen. VVD: het VAB-beleid is duidelijk en akkoord voor de fractie. De ontwikkelingsruimte voor de verschillende categorieën blijven vaag. De fractie wil met het minimale het maximale bereiken. Men blijft zich afvragen of er bovenop het provinciale beleid nog extra gemeentelijk beleid nodig zal zijn. Men heeft aan het college gevraagd hierop kritisch te blijven en dat herhaalt men. Men wil niet dat de gemeente een proeftuin wordt voor de invoering van de Omgevingswet en dat sprake zou zijn van werkverschaffing zonder toegevoegde waarde. PvdA: de beantwoording van het college o.a. in de commissievergadering stelt enigszins gerust, bv nadere uitwerking in het najaar, de sloop-bonusregeling en de juridische verankering van uitgangspunten in het bestemmingsplan. De gebiedspaspoorten moeten de (on)mogelijkheden zichtbaar gaan maken. De fractie wil straks de samenhang van alles goed kunnen beoordelen.	De vergadering besluit met algemene stemmen overeenkomstig het voorstel.
16.	Raadsvoorstel vaststellen begrotingswijziging	
	PvdA: de fractie was verbaasd te zien dat toch deelgenomen werd aan het ruiterroutenetwerk en vraagt naar het waarom hiervan. Weth.P.v.d.Noort: in het portefeuillehoudersoverleg is geconstateerd dat er van een witte vlek sprake zou zijn en daarom is gekozen om toch deel te nemen. Ook publicitair is men aangesloten bij de VTE. Binnenkort volgt hierover een raadsinformatienota.	De vergadering besluit met algemene stemmen overeenkomstig het voorstel.
17.	Vragenronde voor raadsleden	
	PvdA: provinciale bezuiniging project intensivering toezicht. Signalen bereiken de fractie dat het nieuwe college van GS van de provincie Noord-Brabant heeft besloten te willen bezuinigen op de inzet bij het project Intensivering Toezicht veehouderijen. Wat is hierover bekend bij het college? Wat zijn de consequenties voor het toezicht en de handhaving hierop in onze gemeente en/of de inzet van de eigen organisatie? Weth.P.v.d.Noort: uit contact vorige week is gebleken dat er vanwege vertragingen door de Corona-maatregelen er enige verlenging zal plaatsvinden, maar de provincie gaf daarbij ook aan dat er niet op bezuinigd gaat worden.	

	PvdA: fraudezaak Kempenplus In april 2020 werd de raad onaangenaam verrast met berichtgeving over een grootschalige fraude bij Kempenplus. Ondanks nadrukkelijk verzoek heeft de raad nog altijd geen mogelijkheid gehad tot een overleg over de situatie (los van het strafrechtelijke proces wat buiten de positie van gemeenten om plaats vindt). Begrijpt het college dat het onwettelijk en onwettelijk is dat een eerder ingeplande bijeenkomst hierover is geannuleerd én dat op een indringend verzoek tot het alsnog inplannen van een bijeenkomst vóór het zomerreces geen zichtbare actie is ondernomen? Hoe denkt het college over de eigen politiek-bestuurlijke verantwoordelijkheid om hierover verantwoording af te leggen en vragen van de raad te beantwoorden? Men acht het erg teleurstellend dat na zoveel maanden zelfs niet op extra signalen vanuit de Agendacommissie is gereageerd. VVD: de fractie vult aan dat feitelijk een tekort op de interne controle bij de voormalige WVK is geconstateerd. Een raadsinformatienota geeft niet bepaald de ernst van de zaak weer bij de organisatie. Het leidt tot een vertrouwenskwestie. Weth.M.Maas: vindt het lastig, kijkend naar de vertrouwelijke en strafrechtelijke elementen. Verwijst naar de website met FAQ's. Daarenboven kan de raad nog steeds vragen indienen. Voorzitter: constateert dat de raad de vrijheid heeft om vragen te verzamelen, resp. in te dienen. Het college zal bevorderen dat direct na de zomervakantie hierover met elkaar gesproken kan worden.	
18.	Actieve informatieverstrekking door het college	
	Weth.P.v.d.Noort: reikt een exemplaar uit van het Eindrapport Transitieteam Reusel-De Mierden.	
19.	Mededelingen van vertegenwoordigers in (regionale) instellingen	
	Geen beraadslaging.	
20.	Rondvraag	
	PvdA: de gemeenteraad heeft kaders vastgesteld voor groenonderhoud. Per gebiedskarakteristiek (kom, buitengebied e.d.) is gekozen voor hoog, middel of laag onderhoudsniveau. Wat vindt de raad van het idee om een inventarisatie te laten maken van specifieke waardevolle plekken in de gemeente die het verdienen een hoger onderhoudsniveau te krijgen dan het totale gebied waar het zich in bevindt? B.v. markante plekken die bijzondere culturele of recreatieve waarde hebben. Als die nu in het buitengebied liggen, krijgen ze bv. De kwalificatie "onderhoud laag"; terwijl de specifieke plek iets anders verdient. Zo'n inventarisatie zou wat de fractie betreft het beste in samenspraak met de dorpsraden en evt. buurtverenigingen gedaan kunnen worden. Wat vinden collega-raadsleden van dit idee? CDA: ondersteunt het idee niet zonder dat de financiële consequenties duidelijk zijn. SW: steunt het idee en voegt eraan toe dat alleen al in het Centrum markante plekken aangewezen kunnen worden. Men had daar al graag ambtelijk mondeling overleg over willen voeren, maar door de interne Corona-maatregelen is het nog niet zover kunnen komen. VVD: wenst naar het grotere geheel te blijven kijken. Het idee kan meegenomen worden in het komende meerjaren-onderhoudsplan. Weth.P.v.d.Noort: zegt kennis te hebben genomen van de gevoelens.	
21.	Sluiting	
	De voorzitter sluit om 23.35 uur de vergadering.	

Aldus vastgesteld in de openbare vergadering van de raad van de gemeente Reusel-De Mierden van .

De raad voornoemd,
de griffier, de voorzitter,

J.C.M. van Berkel. A.J.M.H. van de Ven.

Bijlagen:

- RA20.024 verworpen amendement P.v.Gool (CDA) Raadsvoorstel vaststellen voorkeursalternatief gezamenlijke aanpak N284
- RA20.008 aangenomen amendement D. Geysen (VVD) Raadsvoorstel vaststellen Jaarstukken 2019
- RA20.009 aangenomen amendement D. Geysen (VVD), M. Lauwers (SW) en F. Bijl (PvdA) Raadsvoorstel Nota Reserves en voorzieningen en afschrijvingsbeleid 2020